

PRACOVNÉ PRÁVO

K splneniu ponukovej povinnosti podľa Zákonníka práce

Ak zamestnávateľ plánuje ukončiť pracovný pomer so zamestnancom z dôvodu nadbytočnosti je v zmysle Zákonníka práce povinný splniť ponukovú povinnosť, tzn. že musí ponúknuť zamestnancovi iné vhodné miesto. Je však zamestnávateľ povinný ponúknuť zamestnancovi aj miesto, ktoré plánuje onedlho zrušiť? Touto zásadnou otázkou sa zaoberal Najvyšší súd ČR vo svojom rozsudku zo dňa 02.09.2015. V uvedenom prípade sa zamestnanec domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru nakoľko zamestnávateľ nespĺnil ponukovú povinnosť napriek tomu, že v čase, kedy dal zamestnancovi výpoveď, existovalo pre zamestnanca vhodné miesto. Zamestnávateľ argumentoval, že zamestnancovi uvedené miesto neponúkol, nakoľko z opatrnosti počítal s tým, že dôjde k zrušeniu pracovného miesta v blízkej budúcnosti. K zrušeniu uvedeného miesta skutočne došlo v priebehu piatich mesiacov.

NS ČR síce judikoval, že zmyslom ustanovení Zákonníka práce nie je, aby zamestnávateľ vytváral nové pracovné miesta alebo ponúkal prácu, o ktorej je zrejmé, že aj na ponúkanom mieste bude zamestnanec nadbytočný. Aby bola splnená ponuková povinnosť musí mať zamestnávateľ potrebu, aby bola určitá pracovná činnosť reálne vykonávaná.

Okolnosť, že zamestnávateľ z dôvodu opatrnosti v očakávaní vecí, ktoré môžu ale nemusia nastať, pracovné miesto neobsadí však ešte neznamená, že odpadá reálna potreba výkonu danej pracovnej činnosti. Zamestnávateľ tak bol povinný ponúknuť zamestnancovi i toto pracovné miesto. Keďže tak neučinil, výpoveď bola neplatná a zamestnávateľ súdny spor prehral.



JUDr. Pavol Rak, PhD.
pavol.rak@noerr.com
www.noerr.com

Mgr. Lucia Trnková, LL.M.
lucia.trnkova@noerr.com

PRÁVO NEHNUTEĽNOSTÍ

Nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka - kto verí, je nakoniec chránený!

Na Slovensku dlhé roky prebieha diskusia o tom, či nadobudnutie nehnuteľnosti od nevlastníka v dobrej viere môže požívať právnu ochranu. Doterajšia judikatúra sa prikláňala k absolútnej nemožnosti prelomenia zásady, že pokiaľ sa ukáže, že právny titul nadobudnutia nehnuteľnosti prevodcu je neplatný, ďalší nadobúdateľ, ani pri dobrej viere, nehnuteľnosť nemôže právoplatne nadobudnúť. Pri zohľadnení skutočnosti, že zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností nie je "nepriestrelný" (požíva len vyvrátiteľnú domnienku správnosti), sa tak mohlo stať, že nadobúdateľ, dôverujúci v zápis v katastri nehnuteľností, nakoniec mohol prísť do situácie, že jeho vlastnícke právo bude spochybnené, pokiaľ bol právoplatne spochybnený nadobúdaci titul prevodcu.

Ústavný súd Slovenskej republiky sa však v prelomovom rozhodnutí z marca 2016 postavil na stranu zásadnej ochrany tej osoby, ktorá robí právny úkon s dôverou v určitý, jej druhou stranou prezentovaný skutkový stav, navyše, ak je tento stav potvrdený údajmi z katastra nehnuteľností a aprobovaný príslušným orgánom verejnej moci (vklad vlastníckeho práva). Nadobúdateľovi nehnuteľností v dobrej viere musí byť podľa Ústavného súdu poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istý svojím vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu.

Kto verí, je teda chránený, už aj na Slovensku.



bpv BRAUN PARTNERS

JUDr. Igor Augustinič, Ph.D.
igor.augustinic@bpv-bp.com
www.bpv-bp.com