

Odkazy na cizí společnosti na vlastních internetových stránkách skrývají možné riziko porušení práva na ochranu soutěže

Od okamžiku vydání rozsudku německého Nejvyššího soudního dvora (BGH) ze dne 11. 12. 2014 (č. j.: I ZR 113/13) je třeba mít se na pozoru, pokud umístíte na vlastní internetovou stránku odkazy, které uživatele přesměrují cizí společnosti. To se týká i českých společností, které působí na německém trhu.



Rakouskému prodejci výrobků tzv. Bachovy květové terapie, který na internetové stránce odkazoval na zásilkový obchod Amazon, se právě to stalo osudným. BGH rozhodl samotné umístění linku na vlastní webové stránce jako obchodní jednání ve smyslu § 2 odst. 1 č. 1 německého zákona proti nekalé soutěži.

K podstatě věci

Žalovaná byla společnost s víceletými internetovými stránkami a její jednatelka. Na stránkách byly uváděny informace k Bachově

květové terapii, bylo nabízeno vlastní zboží a služby k Bachově květové terapii a byly uváděny i různé odkazy na jiné produkty. Přitom zde byl mimo jiné použit link, který otevřel seznam výrobků na stránce zásilkového obchodu Amazon, na níž byly nabízeny výhradně výrobky anglického výrobce „originálních výrobků Bachovy květové terapie“.

Jeden z rakouských konkurentů podal žalobu na zdržení se jednání. Zastával názor, že žalované podporovaly v obchodní soutěži anglického výrobce. Jak soud prvního stupně, tak i soud odvolací žalobu zamítly.

BGH dal však rakouskému žalobci za pravdu, zrušil odvolací rozsudek a vrátil žalobu na zdr-

žení se jednání zpět k odvolacímu soudu. Nejvyšší soudní dvůr v protikladu k odvolacímu soudu posoudil již samotné umístění linku jako obchodní jednání ve smyslu zákona proti nekalé soutěži, tím tedy, připustil možnost uplatnit nárok vůči žalovaným z důvodu porušení hospodářské soutěže.

Umístění linku jako obchodní jednání

Obchodním jednáním je dle dikce § 2 odst. 1 č. 1 německého zákona proti nekalé soutěži (UWG) každé chování osoby ve prospěch vlastního nebo cizího podniku před, při nebo po uzavření transakce, které objektivně souvi-

sí s podporou odbytu nebo odběru zboží nebo služeb nebo s uzavřením nebo provedením smlouvy o zboží nebo službách.

Z obchodního jednání lze ale dle ustálené judikatury Nejvyššího soudního dvora vycházet jen tehdy, pokud jednání při objektivním posouzení slouží přednostně k podpoře odbytu nebo odběru zboží nebo služeb. Neboť zákoně ustanovení slouží k transpozici článku 2d směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách. Je tedy nutné je vykládat s ohledem na ustanovení směrnice.

Podle bodu 7 důvodové zprávy se směrnice nevztahuje na obchodní praktiky, které přednostně slouží jiným cílům, než je ovlivnění obchodního rozhodování spotřebitelů ve vztahu k výrobkům a ovlivňují pouze nepřímo podporu odbytu nebo odběru.

V posuzovaném případě však BGH uvádí, že odkaz na produkty anglického výrobce na stránkách Amazonu nepředstavuje pouhý nepřímý účinek informací k „originální Bachově květové terapii“, uvedeným na stránkách žalované. Místo toho shledali soudci v Karlsruhe objektivní souvislost s podporou určitého podniku.

To soud zdůvodnil tím, že internetový výstup žalované obsahoval nejen informace a údaje k vlastním zboží a službám, ale také obecné údaje týkající se „originální Bachovy květové terapie“. Vedle stručného odkazu na možnost pořízení v lékárnách poskytovaly žalované jen link na internetový obchod Amazon. Link však nevedl na domovskou stránku Amazonu, ale k produktové stránce, na níž bylo uvedeno výhradně zboží anglického výrobce. Tím došlo k vytvoření objektivní souvislosti s podporou odbytu této firmy.

Důsledky pro praxi

Umístění linku na cizí produkty tak může v případě pochybností vést k tomu, že alespoň v Německu je právo na ochranu hospodářské soutěže v zásadě aplikovatelné, protože ono umístění lze chápat jako obchodní jednání. V případě otázky, zda ten, kdo link na svých stránkách umístil, je odpovědný, bude však nutné navíc zohlednit, v jakém kontextu k umístění linku došlo a zda se ten, kdo link na svých stránkách umístil, může odvolávat na určité chráněné právní hodnoty (například svobodu projevu/názoru).

V Německu jsou nekalosoutěžní jednání zakázána, pokud jsou způsobila citelně negativně ovlivnit zájmy konkurentů, spotřebitelů a jiných účastníků trhu.

Pokud se někdo takového nekalosoutěžního jednání dopustí, vystavuje se nejprve nebezpečí vznesení požadavku na odstranění protiprávního stavu a zdržení se jednání, a to případně také v rámci předběžného opatření. Oprávněn vznést takový požadavek je každý konkurent podpořeného podniku, jakož i profesní sdružení, průmyslové, obchodní a řemeslné komory a jiné takzvané „kvalifikované subjekty“.

V protikladu k České republice se v Německu v posledních 30 letech etablovalo upomínkové řízení (tzv. „Abmahnung“), v němž specializovaní advokáti zasílají jménem příslušných oprávněných i při nejmenších porušeních tzv. prohlášení o zanechání nekalosoutěžního jednání s vysokými smluvními pokutami. Za vlastní námahu často požadují od (často nevědomého) rušitele 500 – 700 EUR. Pokud rušitel prohlášení nepodepíše, je obvykle vznesena žaloba s tak vysokou hodnotou sporu, aby byla obhajoba a prohraný proces dražší.

Činnost na německém trhu a tím i aplikace německého práva na ochranu soutěže může vzniknout jen i testovacím nákupem z Německa v českém e-shopu. Výše uvedený rozsudek je proto nejen právně-srovnávací, ale pro české e-shopy, které jsou případně činné na německém trhu, i velmi důležitý.

Kromě toho je však nutné se vyvarovat i ostatních častých chyb, jako jsou porušení práva ochranných známek, zveřejnění fotografií bez licencovaného autorského práva, nedostatečné poučení o právu na odstoupení od smlouvy, nemožnost zaplatit i bez poplatku, nedostatek povinných údajů atd.

V tomto smyslu by měl být link v zásadě použit jen se souhlasem vlastníka cílové stránky. Protože uvedení odkazu může být zároveň použitím cizí značky. Pokud chybí souhlas vlastníka značky, může použití linku představovat porušení cizích práv ochranné známky. I zde hrozí žaloby na zdržení se jednání nebo náhradu škody.

Shrnutí

Minimálně na německém trhu existuje nezanedbatelné riziko, že firma, která na své webové stránce umístí odkaz na jinou firemní stránku, bude odpovídat za údaje, jež budou případně na cílové stránce v rozporu s právem na ochranu soutěže. Prosté umístění odkazu na nekalosoutěžní nabídku může vést k tomu, že subjekt tímto způsobem sám poruší soutěž.

Pokud je produkt na cílové stránce propagován zavádějícím nebo nepřipustným způsobem,

může být i firma, která takový link na své stránky umístila, zažalována na zdržení se jednání a náhradu škody.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy třeba dbát extrémní opatrnosti při umísťování linků na cizí nabídky zboží či služeb, v těch případech, kdy půjde o činnost na německém trhu. To platí v případě firem, jejichž cílem je prosté informování o konkrétní problematice, ale i u bloggerů nebo novinářů. V každém jednotlivém případě doporučujeme prověřit přípustnost takového zveřejnění z hlediska práva na ochranu soutěže. ●

Franziska Goldbeck
Arthur Braun, M.A.
bpv Braun Partners s.r.o.

bpv BRAUN PARTNERS