

ŘETĚZENÍ S. R. O. (A JEDNO NEDOROZUMĚNÍ)

ČESKÁ REPUBLIKA JE ZEMÍ TAK SVOBODNOU, ŽE TU NENÍ DOVOLENO ANI ŘETĚZENÍ SPOLEČNOSTÍ, MŮŽETE SI ŘÍCT. CO JE NA TOM PRAVDY?

Co vlastně řetězení znamená? Upravuje ho ustanovení § 105 odst. 2 obchodního zákoníku z roku 2001, které českým společnostem s ručením omezením zakazuje mít jako jediného společníka jinou společnost s ručením omezeným (nebo společnost s podobnou právní formou, jde-li o zahraniční společnost) rovněž s jediným společníkem. Bez ohledu na téměř 11letou platnost uvedeného ustanovení mají tuto nezákonnou strukturu stále tisíce

českých s. r. o., a tudíž – alespoň teoreticky – čelí hrozbě „rozpuštění“ obchodním soudem.

Přestože zatím nejsou známy žádné případy likvidace společnosti soudním rozhodnutím z uvedeného důvodu, v praxi může řetězení způsobit problémy v případě, že se provádí právní a účetní prověrka společnosti (due diligence). Právníci zpravidla bývají přešťastnými zvěstovateli odhalení takové struktury (neboť si pak o to víc zaslouží

Legální? Ilegální?



Advokát Arthur Braun je partnerem ve firmě bpv Braun Partners

svoji odměnu). Již jsme se setkali i s případem, že taková společnost měla problémy se získáním bankovního úvěru.

V důsledku toho se lze v praxi setkat s řadou společností, kde je majetkový podíl rozdělen v poměru 99:1, což samo o sobě vytváří administrativní problémy, neboť příprava valných hromad společností vyžaduje více „papírování“. Navíc ani jednoprocenní podílník není podle příslušné evropské směrnice (a také některých smluv o zamezení dvojího zdanění) zproštěn daně ze zisku.

Jde tedy o pouhý formalismus, který zvyšuje náklady každodenního řízení společnosti a způsobuje další zdanění – ale proč? Důvodem je chybný výklad článku 2 odst. 2 tzv. Dvanácté směrnice Rady ze dne 21. prosince 1989 (89/667/EHS) o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem, který kupodivu sdílí řada nových členů EU z přístupových vln v letech 2004 a 2007. Česká republika si toto ustanovení, které umožňuje členským státům, aby jejich zákony



„až do koordinace vnitrostátních předpisů v oblasti práva koncernů“ obsahovaly „zvláštní ustanovení“ nebo sankcionovaly řetězení, při transpozici směrnice vyložila jako povel k zákazu řetězení. Základní myšlenkou směrnice přitom bylo, že při splacení základního kapitálu jedné společnosti by nemělo být možné vytvořit řetězec řekněme deseti s. r. o. s tím, že stejný obnos bude použit ke splacení základního kapitálu u každé z těchto společností. Tím mělo dojít ke zvýšení ochrany věřitelů.

České a slovenské praktické řešení (poskytnutí jednaprocentního podílu „babičkovské“ společnosti) jako vedlejší efekt této úpravy však věřitelům s. r. o. očividně příliš nepomáhá. A soudným lidem pomalu dochází, že základní kapitál stejně není tím nejúčinnějším nástrojem ochrany věřitelů, jinak by se tolik společností se základním kapitálem v řádu stovek milionů korun neocitlo v insolvenčním rejstříku.

ČESKÉ A SLOVENSKÉ ŘEŠENÍ VĚŘITELŮM "ESERÓČEK" PŘILÍŠ NEPOMÁHÁ. ZÁKLADNÍ KAPITÁL NENÍ ÚČINNÝ NÁSTROJ.

POLSKO: PODOBNÝ POSTUP

Po svém – přes podobné nedorozumění – vyřešilo tentýž problém Polsko. Více než jednoho společníka musí mít společnost s ručením omezením pouze při jejím založení. V praxi to znamená, že ihned po založení společnosti jsou podíly sjednoceny, čímž je dosaženo vytouženého (a z ekonomického hlediska ovšem racionálního) struktury. Naproti tomu v Rumunsku člověk vloží do samotné společnosti s ručením omezeným nepatrný podíl a takto obejde podobný zákaz v tamním korporátním právu. Nejlépe je na tom maďarský podílník, jenž může konečně posloužit za vzor celému regionu: maďarský zákonodárce totiž byvší zákaz řetězení ze zákona jednoduše zcela

vypustil, když zjistil, že svého účelu nedosáhl.

Reforma českého práva obchodních společností, která má nabýt účinnosti v roce 2014, má zákaz řetězení českých s. r. o. rovněž zrušit. Zajímavé je odůvodnění nového zákona o obchodních korporacích (z pera ministerstva spravedlnosti), které správně poukazuje na to, že „není nutné české obchodní společnosti zatěžovat více, než je třeba“. Přesto si čtenář v roce 2012 může stejně správně položit následující otázku: pokud nyní zákonodárce připouští, že toto ustanovení představuje pro české společnosti s ručením omezeným zbytečnou zátěž, proč tedy nebylo vypuštěno spolu s provedením ostatních změn obchodního zákoníku? &

InzerceA121001035

**NEZTRÁCÍME ČAS
ZKOUMÁNÍM,
PŮJČUJEME.**

S úvěrem Artesa toho dokážete mnohem víc!

 **artesa**
www.artesa.cz